

Onderdeel: studentenproduct

Criterium		Professioneel gedrag	Inadequaaf gedrag	Score 1-15=			
1	Oriëntatie op het onderwerp: het formuleren van een probleemstelling	<ul style="list-style-type: none"> Uit het product blijkt dat de student de probleemstelling/ onderzoeksvraag specifiek geformuleerd heeft en heeft zo nodig een eigen invalshoek aangebracht. Hij/zij stelt een concrete vraag en heeft een afbakening aangebracht: wie, wat, waar, wanneer, hoe en waartoe? De student heeft gebruik gemaakt van vaktermen waar dat toepasselijk is en geeft blijk van oriëntatie op het onderliggende academische vraagstuk. 	<ul style="list-style-type: none"> Uit het product blijkt dat de student geen goede probleemstelling geformuleerd heeft (te breed, te smal, geen academisch relevant vraagstuk) of deze suboptimaal letterlijk overgenomen uit de opdracht. Er is geen sprake van aansluiting op het onderliggende academische vraagstuk. Er is geen (zinvol) gebruik gemaakt van vaktermen 				
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht

Criterium		Professioneel gedrag	Inadequaaf gedrag	Score 1-10=			
2	Bronnenoverzicht / literatuurlijst	<ul style="list-style-type: none"> Het product bevat een bronnenoverzicht dat volledig is en waarbij een standaard <i>citation style</i> correct is toegepast. Aan de hand van het bronnenoverzicht zijn de gebruikte bronnen eenduidig te achterhalen. Toelichting: het laatste is belangrijker dan het format van de titelbeschrijvingen (de <i>'citation style'</i>). Voor de score 'uitstekend' dient ook de <i>citation style</i> echter correct te zijn toegepast. 	<ul style="list-style-type: none"> In het product ontbreekt een bronnenoverzicht en / óf het bronnenoverzicht is verre van volledig (van verschillende documenten waar in de tekst naar wordt verwezen ontbreken de gegevens) en / óf cruciale bibliografische gegevens (titel, auteur, publicatiejaar) ontbreken. Voorbeeld dat vaak voorkomt in de praktijk: van internetbronnen zijn alleen de url's vastgelegd. 				
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht

Criterium		Professioneel gedrag	Inadequaaf gedrag	Score 1-20=			
3	Kwaliteit van de gebruikte primaire informatiebronnen (boeken, artikelen, websites etc.)	<ul style="list-style-type: none"> Uit het bronnenoverzicht dat bij het product behoort, blijkt dat de student gebruik heeft gemaakt van relevante, betrouwbare (bij voorkeur zo authentiek mogelijke) en actuele informatiebronnen die het onderwerp bovendien vanuit verschillende gezichtspunten behandelen. 	<ul style="list-style-type: none"> De gebruikte externe bronnen zijn te licht, verouderd of onvoldoende relevant. Een voorbeeld van 'te licht' is als de student alleen internetsites als informatiebron heeft gebruikt en / óf De gebruikte literatuur is eenzijdig. Er is bijvoorbeeld alleen gebruik gemaakt van overheidsinformatie (.gov-sites) of van publicaties van één bepaalde auteur. 				
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht

Criterium		Professioneel gedrag	Inadequaaf gedrag	Score 1-10=			
4	Bronverwijzingen in de tekst	<ul style="list-style-type: none"> In de tekst van het product zelf heeft de student eenduidig verantwoord welke informatiebronnen hij of zij heeft gebruikt. Dat geldt ook voor afbeeldingen of voor audiovisuele illustraties in het geval van een digitaal product. 	<ul style="list-style-type: none"> De student heeft werk van anderen (stukken tekst, afbeeldingen, geluidsfragmenten) verwerkt in zijn/haar eigen product zonder dat hij/zij de gebruikte bron heeft vermeld. Hoewel vaak niet opzettelijk, is er strikt gesproken sprake van 'plagiaat'. 				
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht

Criterium	Professioneel gedrag	Inadequaaf gedrag
-----------	----------------------	-------------------

¹ Bewerking voor WO met toestemming van auteur Jos van Helvoort – De Haagse Hogeschool

5	Verwerking van relevante informatie tot nieuwe kennis en/of inzichten	<input type="checkbox"/> Uit het product blijkt dat de student informatie uit verschillende bronnen heeft geanalyseerd en op basis daarvan nieuwe toepassingen, inzichten of hypothesen heeft geformuleerd. <i>Toelichting:</i> in praktijk blijkt dat veel studenten wel toekomen aan de analyse en vergelijking van verschillende informatiebronnen, maar niet in staat zijn om de gevonden gegevens te synthetiseren tot een nieuw inzicht of nieuwe toepassing. Dit criterium wordt in dat geval beoordeeld als 'voldoende' of 'zwak'.	In het studentenproduct heeft de student <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> de inhoud van de gebruikte informatiebronnen niet correct of niet helder weergegeven, en / óf <input type="checkbox"/> in het geheel geen aandacht besteed aan analyse van de opgespoorde informatiebronnen, en / óf <input type="checkbox"/> zich gebaseerd op slechts één informatiebron en hij/zij heeft de daar gevonden informatie niet ter discussie gesteld terwijl daar wel aanleiding toe is. 	Score 1-15=
		Beoordeling:		

Onderdeel: procesverslag / zoekstrategie

Criterium		Professioneel gedrag	Inadequaat gedrag	Score 1-10=
6	Zoektermen	<input type="checkbox"/> De student heeft de zoektermen gebruikt die relevant zijn voor het te onderzoeken onderwerp / vraagstuk. Hij/zij heeft daarbij rekening gehouden met het jargon, de synoniemen en (zoek)termen in een andere taal (meestal Engels).	<input type="checkbox"/> De zoektermen die de student heeft gebruikt zijn te algemeen of komen uit het algemeen spraakgebruik en / óf <input type="checkbox"/> de student heeft geen rekening gehouden met synoniemen, verwante begrippen en (zoek)termen in een andere taal (meestal Engels).	
		Beoordeling:		0 uitstekend 0 goed 0 voldoende 0 zwak 0 slecht 0 zeer slecht

Criterium		Professioneel	Inadequaat gedrag	Score 1-10=
7	Gebruik van diverse secundaire informatiebronnen	<input type="checkbox"/> De student heeft gebruik gemaakt van diverse typen secundaire bronnen (<i>search engines</i> , boeken, wetenschappelijke tijdschriften, databases, sociale netwerken). Indien van toepassing heeft hij/zij bovendien gebruik gemaakt van mogelijkheden buiten de eigen locatie (IBL, documentleverantie).	<input type="checkbox"/> De student heeft vooral informatiebronnen gebruikt die gemakkelijk toegankelijk zijn. Voorbeeld: de student heeft alleen gebruik gemaakt van <ul style="list-style-type: none"> • het internet via het 'eenvoudige zoekscherm' van een grote algemene zoekmachine en / of • lesmateriaal dat door docenten is verstrekt. 	
		Beoordeling:		0 uitstekend 0 goed 0 voldoende 0 zwak 0 slecht 0 zeer slecht

Criterium		Professioneel	Inadequaat gedrag	Score 1-10=
8	Zoekstrategie	<input type="checkbox"/> De student is in staat op basis van zoekresultaten zijn zoekstrategie te heroverwegen en heeft na een eerste zoekactie met relevante zoektermen verdere stappen ondernomen om de kwaliteit van de resultaten te verhogen. Bijvoorbeeld door gebruik te maken van de sorteermogelijkheden die de database biedt (zoals documenttype, <i>subject area</i> , classificatiecodes), te zoeken in andere zoekvelden (zoals titelwoorden <-> <i>full text</i> , auteursnaam, onderzoeksinstituut) of met behulp van citatiegegevens nieuwe relevante treffers op te sporen.	<input type="checkbox"/> De student heeft alleen gezocht in de standaard ingestelde zoekvelden en / of <input type="checkbox"/> De student heeft - ondanks een suboptimaal zoekresultaat - niet verder gezocht op basis van citaties en / of <input type="checkbox"/> De student heeft - ondanks een suboptimaal zoekresultaat - de zoekstrategie niet aangepast door gebruik te maken van sorteermogelijkheden en / of <input type="checkbox"/> De student is niet in staat op basis van zijn zoekresultaten zijn zoekstrategie te heroverwegen.	
		Beoordeling:		0 uitstekend 0 goed 0 voldoende 0 zwak 0 slecht 0 zeer slecht

Totaalscore (maximaal 100) =